



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak

Warszawa 26 czerwca 2023 roku

ZSPR.440.811.2019.FT.DS. 217 449

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz art. 6 ust. 1 lit. f, art. 28 ust.3 oraz art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Michała [REDAKTED] zam. w Krakowie przy ul. [REDAKTED], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [REDAKTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, reprezentowany przez [REDAKTED] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED], oraz przez [REDAKTED] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [REDAKTED] z siedzibą w Koszalinie przy ul. [REDAKTED] opublikowanych na stronach internetowych www.dlugi.info, [REDAKTED] oraz [REDAKTED] przez Dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Promienistej 62/2 (dawniej: Factory Network S.A z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Promienistej 62/2), oraz przez [REDAKTED] S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED] [REDAKTED] polegające na przetwarzaniu danych osobowych bez podstawy prawnej,
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

1. **umarza postępowanie w zakresie skargi Pana Michała [REDAKTED] zam. w Krakowie przy ul. [REDAKTED], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [REDAKTED] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [REDAKTED] z siedzibą w Koszalinie przy ul. [REDAKTED] oraz przez [REDAKTED] S.A. z siedzibą w Warszawie przy [REDAKTED] [REDAKTED] polegające na przetwarzaniu jego danych osobowych bez podstawy prawnej;**
2. **w pozostałym zakresie odmawia uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Michała [REDAKTOWANO] zam. w Krakowie przy ul. [REDAKTOWANO], zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [REDAKTOWANO] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, reprezentowany przez [REDAKTOWANO] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO], zwanego dalej Funduszem, oraz przez [REDAKTOWANO] spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [REDAKTOWANO] z siedzibą w Koszalinie przy ul. [REDAKTOWANO], zwanego dalej [REDAKTOWANO], opublikowanych na stronach internetowych www.dlugi.info, www.dlugi.ytb.com.pl oraz [REDAKTOWANO] przez Dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Promienistej 62/2 (dawniej: Factory Network S.A z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Promienistej 62/2), zwanej dalej Factory, oraz przez [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO], zwanej dalej [REDAKTOWANO], polegające na przetwarzaniu danych osobowych Skarżącego bez podstawy prawnej.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżący wniósł skargę na przetwarzanie jego danych osobowych bez podstawy prawnej przez Fundusz, [REDAKTOWANO] Factory i [REDAKTOWANO] poprzez umieszczenie informacji o Skarżącym w postaci jego imienia i nazwiska, miejscowości, kodu pocztowego, ulicy oraz kwoty zadłużenia Skarżącego na stronach internetowych: dlugi.info, [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Skarżący złożył skargę na udostępnienie jego danych osobowych bez jego zgody (dowód: skarga z dnia 19 marca 2021 r. wraz z załącznikami).
2. Fundusz wskazał, że pozyskał dane Skarżącego na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z [REDAKTOWANO] SA w dniu 8 marca 2012 r. oraz umowy cesji wierzytelności zawartej z [REDAKTOWANO] S.A. w dniu 2 grudnia 2016 r. Obie umowy zostały zwarte na podstawie art. 509 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 poz. 1360), zwany dalej KC. O przelewach wierzytelności Skarżący został poinformowany w korespondencji skierowanej do niego z dnia 5 kwietnia 2012 r. oraz z dnia 5 stycznia 2017 r. (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami).
3. Fundusz wyjaśnił, że przetwarza dane osobowe w celu dochodzenia roszczeń wynikających z wierzytelności, jakie posiada w stosunku do Skarżącego w następującym zakresie: dane identyfikacyjne (imię i nazwisko, wiek, płeć, PESEL,), dane kontaktowe (numer telefonu, e-mail), dane korespondencyjne (adres zamieszkania). Fundusz wyjaśnił, że udostępnienie danych na rzecz podmiotu przetwarzającego, czyli Factory, nastąpiło w dniu 1 lutego 2016 r. dla wierzytelności z umowy cesji wierzytelności zawartej z [REDAKTOWANO] SA w dniu 8 marca 2012 r. oraz w dniu 8 marca 2017 r. dla wierzytelności z umowy cesji wierzytelności zawartej z [REDAKTOWANO] S.A. w dniu 2 grudnia 2016 r. Udostępnienie nastąpiło na podstawie umowy z dnia 10 sierpnia 2015 r. na korzystanie z internetowej giełdy długów, do której została zawarta umowa

- powierzenia danych z dnia 10 sierpnia 2015 r. (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami).
4. Jak wynika z wyjaśnień Funduszu dochodząc należnych od Skarżącego roszczeń wynikłych z umowy cesji wierzytelności zawartej z ██████████ SA w dniu 8 marca 2012 r. Fundusz wniósł do Sądu Rejonowego w Lublinie VI Wydział Cywilny przeciwko Skarżącemu pozew o zapłatę. W dniu 24 maja 2013 r. sąd nakazał Skarżącemu zapłatę na rzecz Funduszu. W dniu 6 sierpnia 2013 r. sąd nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz Funduszu, wskazując iż tytuł egzekucyjny uprawnia do przeprowadzenia egzekucji w całości, a orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne. Fundusz wskazał, że powierzał firmie Factory dane osobowe Skarżącego wyłącznie w zakresie wierzytelności wynikającej z umowy cesji wierzytelności zawartej z ██████████ SA w dniu 8 marca 2012 r. w zakresie niezbędnym do określenia wierzytelności: imię i nazwisko, dane adresowe: miasto, dane finansowe — cenę wierzytelności (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami).
 5. Fundusz wskazał, że udostępnienie danych Skarżącego dokonane zostało w ramach publicznej oferty sprzedaży wierzytelność na serwisie dlugi.info.pl. W ramach serwisu dochodzi do udostępnienia danych na stronach internetowych wchodzących w skład serwisu, w tym na stronie ██████████, w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu sprzedaży wierzytelności, okres publikacji danych osobowych będzie trwał do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności lub ewentualnej spłaty zadłużenia, która spowoduje wygaśnięcie wymaganej wierzytelności (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami oraz z dnia 21 września 2022 r.).
 6. Fundusz wyjaśnił, że zakres danych osobowych Skarżącego opublikowanych na serwisie dlugi.info.pl, w tym na stronie internetowej ██████████ wchodzącej w skład serwisu, był ograniczony do danych niezbędnych do określenia przedmiotu sprzedaży wierzytelności tj. oznaczenia wierzytelności i osoby dłużnika, adresu bez zamieszczania numeru nieruchomości ani numeru lokalu (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami oraz z dnia 21 września 2022 r.).
 7. Fundusz wskazał, że Skarżący nie zwracał się do niego z żądaniem zaprzestania przetwarzania danych osobowych, jak również nie zwracał się z wnioskiem o usunięcie danych przetwarzanych przez niego, czy też usunięcia danych udostępnionych na Internetowej Gieldzie Długów oraz na stronie ██████████ wchodzącej w skład serwisu dlugi.info.pl. (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 19 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami oraz z dnia 21 września 2022 r.).
 8. Fundusz wskazał, że z dniem 1 września 2021 r. usunął dane Skarżącego z serwisu dlugi.info.pl. (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 21 września 2022 r.).
 9. ██████████ wyjaśnił, że pozyskał dane osobowe Skarżącego od ██████████ Sp. z o.o. na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 14 marca 2011 r.

- Podstawa prawną przetwarzania danych osobowych przez [REDAKCYJA] był art. 6 pkt 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwanego dalej RODO. [REDAKCYJA] wskazywał, że dane osobowe Skarżącego były przetwarzane w celu dochodzenia roszczeń wynikających z wierzytelności jakie posiada w stosunku do Skarżącego. W ramach realizacji ww. celu, [REDAKCYJA] przetwarzał dane osobowe Skarżącego w zakresie: podstawowych danych identyfikacyjnych, elektronicznych danych identyfikacyjnych, finansowych danych identyfikacyjnych, danych kontaktowych i adresowych, zobowiązań oraz wydatków, wypłacalności, reklamacji, informacji dotyczących działań sądowych i egzekucyjnych, danych pozyskanych w toku postępowań sądowych i egzekucyjnych, danych dotyczące kar administracyjnych. (dowód: wyjaśnienia [REDAKCYJA] z dnia 9 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami).
10. [REDAKCYJA] wskazał, że [REDAKCYJA] publikował dane osobowe Skarżącego, w jego imieniu na stronie internetowej www.handledlugami.pl, w niezbędnym zakresie, tj.: wysokość i podstawa zadłużenia, imię i nazwisko, kod pocztowy, miasto i ulica bez wskazania nr domu i lokalu (niepełne dane adresowe) w celu sprzedaży wierzytelności Skarżącego. Dane osobowe Skarżącego, zgodnie z wyjaśnieniami [REDAKCYJA] miały być publikowane do momentu sprzedaży wierzytelności lub do momentu zakończenia procesu dochodzenia roszczenia, tj. prowadzenia postępowania pozasądowego, sądowego oraz egzekucyjnego. [REDAKCYJA] i [REDAKCYJA] łączyła umowa stałej obsługi wierzytelności z dnia 4 stycznia 2010 r. oraz umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 4 stycznia 2010 r. (dowód: wyjaśnienia [REDAKCYJA] z dnia 9 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami).
 11. [REDAKCYJA] wskazał, że Skarżący nie zwracał się z żądaniem zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych (dowód: wyjaśnienia [REDAKCYJA] z dnia 9 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami).
 12. W dniu 16 sierpnia 2022 r. dokonano wykreślenia [REDAKCYJA] z Krajowego Rejestru Sądowego, zwanego dalej KRS. (dowód: wydruk z KRS - informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru przedsiębiorców z dnia 15 listopada 2022 r.);
 13. Factory wskazał, że jest podmiotem przetwarzającym, który pozyskał dane osobowe Skarżącego od administratora danych osobowych, którym jest Fundusz. Stało się to na podstawie umowy z dnia 10 sierpnia 2015 roku, Fundusz zawarł z Factory umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez podmioty zainteresowane sprzedażą posiadanej wierzytelności. W dniu 10 sierpnia 2015 roku Fundusz zawarł z Factory umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, ww. umowa

- zastąpiona została nową umową z dnia 25 maja 2018 roku dostosowaną do wymogów RODO. Factory wyjaśnił, że przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie: imię, nazwisko, miejscowość, ulica z numerem domu i mieszkania, PESEL, wysokość zadłużenia. W celu wykonywania umowy zawartej z Funduszem publikowane są oferty sprzedaży wierzytelności Skarżącego na stronach www.dlugi.info oraz [REDACTED]. Dane te będą przetwarzane do momentu usunięcia ze strony internetowej Factory oferty sprzedaży wierzytelności przez Fundusz (dowód: wyjaśnienia Factory z dnia 25 lipca 2019 r. wraz z załącznikami oraz z dnia 17 czerwca 2020 r.).
14. Factory wyjaśniło, że aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącego, w związku z usunięciem przez wierzyciela oferty sprzedaży wierzytelności z serwisu dlugi.info (dowód: wyjaśnienia Factory z dnia 9 listopada 2022 r.)
15. Jak wskazało Factory, Skarżący nie przesłał sprzeciwu na przetwarzanie danych osobowych w formie papierowej oraz nie zgłosił sprzeciwu poprzez swoje konto w serwisie. Korespondencja mailowa dłużników jest automatycznie przekazywana do administratora danych, a następnie usuwana, dlatego Factory nie jest w stanie stwierdzić, czy sprzeciw był wysyłany w formie maila (dowód: wyjaśnienia Factory z dnia 25 lipca 2019 r. wraz z załącznikami oraz z dnia 17 czerwca 2020 r.).
16. [REDACTED] wyjaśnił, że jest podmiotem przetwarzającym, który pozyskał dane osobowe Skarżącego od administratora danych osobowych, którym jest [REDACTED]. Podstawą prawną pozyskania oraz przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez [REDACTED] jest umowa stałej obsługi wierzytelnościami zawarta z [REDACTED] z dnia 4 stycznia 2010 r. oraz umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 4 stycznia 2010 r. [REDACTED] wyjaśnił, że przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie: podstawowe dane identyfikacyjne, elektroniczne dane identyfikacyjne, finansowe dane identyfikacyjne, dane kontaktowe i adresowe, zobowiązania oraz wydatki, wypłacalność, reklamacje, informacje dotyczące działań sadowych i egzekucyjnych, dane pozyskane w toku postępowań sadowych i egzekucyjnych, dane dotyczące kar administracyjnych. [REDACTED] wskazywał, że dane osobowe Skarżącego są przetwarzane w celu dochodzenia roszczeń wynikających z wierzytelności jakie [REDACTED] posiada w stosunku do Skarżącego. Jak wynika z wyjaśnień [REDACTED], Skarżący został w imieniu [REDACTED] poinformowany przez podmiot przetwarzający o przetwarzaniu jego danych osobowych piśmie wysłanym do Skarżącego - zawiadomieniu o cesji wierzytelności w dniu 25.05.2011 r. (dowód: wyjaśnienia [REDACTED] z dnia 12 listopada 2019 r. wraz z załącznikami).
17. [REDACTED] wskazał, że Skarżący nie składał wniosku o zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych (dowód: wyjaśnienia [REDACTED] z dnia 12 listopada 2019 r. wraz z załącznikami).
18. [REDACTED] wskazał, że opublikował dane osobowe Skarżącego, w imieniu [REDACTED] na stronie internetowej [REDACTED] w celu sprzedaży wierzytelności Skarżącego zamieszczając dane osobowe w niezbędnym zakresie: wysokość i

podstawa zadłużenia, imię i nazwisko, kod pocztowy, miasto i ulica bez wskazania nr domu i lokalu (niepełne dane adresowe) (dowód: wyjaśnienia [REDAKTED] z dnia 18 czerwca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem Urzędu, zważył, co następuje.

Odnosząc się do podniesionych w skardze zarzutów wobec [REDAKTED] wskazać należy, że zgodnie z ustalonym przez Prezesa UODO stanem faktycznym sprawy, podmiot ten z dniem 31 sierpnia 2022 r. został wykreślony z KRS (data uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego w Koszalinie), zgodnie z wpisem z dnia 16 sierpnia 2021 r.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Podzielić należy wskazywany w doktrynie pogląd, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489). Prezes Urzędu zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Kr 346/19, zgodnie z którym „Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może z przyczyn, które można podzielić na podmiotowe np. śmierć strony (osoby fizycznej) w toku postępowania, które zmierzało do konkretyzacji uprawnień lub obowiązków o charakterze ściśle osobistym i niedziedzicznym, ustanie bytu prawnego osoby prawnej lub innej jednostki organizacyjnej, która była stroną postępowania administracyjnego, oraz przedmiotowe – gdy dana sprawa nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej” (LEX nr 2685697).

W orzecznictwie ukształtował się pogląd, że użyty w art. 105 § 1 k.p.a. zwrot "z jakiegokolwiek przyczyny" oznacza "każdą przyczynę powodującą brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej" (wyrok NSA z 18 marca 1997 r., SA/Rz 258/96, LEX nr 58125). Stwarza to podstawę do wyróżnienia podmiotowych i przedmiotowych przyczyn bezprzedmiotowości postępowania. Do przyczyn podmiotowych należy zaliczyć śmierć strony (o ile nie zachodzi przypadek wymieniony w art. 97 § 1 pkt 1), utratę przez stronę niebędącą osobą fizyczną jej bytu prawnego, jak również brak interesu prawnego po stronie podmiotu domagającego się wydania decyzji, o ile organ stwierdzi to już po wszczęciu postępowania. (A. Krawczyk w: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 105 (online), Wolters Kluwer Polska, 2019-10-30). Zgodnie z art. 29

Kpa stroną postępowania administracyjnego może być m.in. osoba prawna. Zgodnie natomiast z art. 30 § 1 Kpa, zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Jak stanowi art. 30 § 3 Kpa, strony niebędące osobami fizycznymi działają przez swych ustawowych lub statutowych przedstawicieli.

Zgodnie natomiast z art. 150 § 1 w związku z art. 478 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm.) rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji z chwilą wykreślenia spółki z rejestru. Mając powyższe na uwadze powyższe wskazać należy, że ██████████ została rozwiązana, a następnie w dniu ██████████ 2022. wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS, a zatem nie może być podmiotem praw i obowiązków. Zdolność prawna osoby prawnej, w tym przypadku spółki prawa handlowego, a tym samym zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków osoby prawnej ustaje z chwilą wykreślenia jej z właściwego rejestru. Wykreślona osoba prawna traci zatem przymiot strony postępowania, co oznacza, że nie można wobec niej prowadzić postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie w odniesieniu do kwestionowanego procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez ██████████ zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa. Podmiot ten został rozwiązany i wykreślony z rejestru przedsiębiorców KRS, zatem w niniejszej sprawie brak jest strony podmiotowej, co obliguje organ do umorzenia niniejszego postępowania w tym zakresie.

Organ nie może tym samym ocenić przetwarzania danych osobowych Skarżącego dokonywanego przez ██████████ polegającego na dokonaniu publikacji na stronie internetowej ██████████ w imieniu ██████████. Powyższy proces przetwarzania był dokonywany przez ██████████ w imieniu aktualnie nieistniejącego administratora, tj. ██████████. ██████████ nie przetwarzał danych osobowych Skarżącego jako oddzielny administrator, lecz wyłącznie w charakterze podmiotu przetwarzającego, działającego w imieniu administratora i na jego polecenie i realizującego cele administratora, na zasadach uregulowanych w zawartej z nim umowie. Natomiast to administrator decydował o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych Skarżącego i odpowiadał za ww. proces przetwarzania. Powyższe obliguje organ do umorzenia niniejszego postępowania również w zakresie ww. procesu.

Przechodząc do oceny procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Fundusz wskazać należy, że przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 6 ust. 1 RODO, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących

proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych. Proces przetwarzania danych będzie zgodny z RODO również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z przesłanek określonych ww. przepisie. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi wtedy, gdy jest to niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

Przytaczając motyw 47 RODO należy wskazać, że podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, bowiem dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Odnosząc powyższe do ustalonego w sprawie stanu faktycznego, wskazać należy, że Fundusz pozyskał dane Skarżącego na podstawie umów sprzedaży wierzytelności zawartych z ██████████ SA w dniu 8 marca 2012 r. oraz umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z ██████████ S.A. w dniu 2 grudnia 2016 r. Powyższe nastąpiło na podstawie art. 509 § 1 KC, zgodnie, z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew) chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Cesja wierzytelności wiąże się z uprawnieniem do przekazania nabywcy danych osobowych dłużnika umożliwiającą podjęcie względem niego stosowanych działań zmierzających do odzyskania należności. Powyższa dopuszczalność przelewu wierzytelności nie podlegała ograniczeniom umownym ani ustawowym. Nie była również wymagana zgoda Skarżącego na przelew wierzytelności.


W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na podstawie zebranego materiału dowodowego dokonał jedynie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego, związanej z wierzytelnościami, natomiast nie badał słuszności i zakresu roszczeń cywilnoprawnych Funduszu wobec Skarżącego. Zagadnienie to pozostaje poza kompetencjami Prezesa UODO. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1805), zwaną dalej Kpc, są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Jednocześnie jeżeli Skarżący kwestionuje istnienie zadłużenia, może wystąpić ze stosownym


powództwem do sądu cywilnego na podstawie art. 189 Kpc, bo tylko sąd powszechny jest władny dokonywać oceny umów cywilnoprawnych pod kątem ich legalności, co potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. Prezes UODO podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 26 maja 2009 r. Naczelny Sąd Administracyjny, w którym stwierdził, że „organ administracji publicznej jakim jest Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie był uprawniony do (...) wypowiedzenia się w kwestii dopuszczalności i ważności przelewu wierzytelności, wynikającego z art. 509 § 1 Kodeksu cywilnego. Zakres przedmiotowych czynności kontrolnych należy bowiem do kompetencji sądu powszechnego”. Ponadto organ ochrony danych osobowych zgadza się z wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 stycznia 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1069/09) stanowiskiem, w którym orzekł: „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dokonuje oceny umów cywilnoprawnych, nie bada także zasadności roszczeń, ani wymagalności wierzytelności. Nie może także oceniać prawidłowości wykonywania umów, wprowadzania do nich zmian, nie ma prawa kontrolować podstaw ich wypowiedzenia, czy rozwiązywania. Dotyczy to wszelkich umów cywilnoprawnych, w tym także umów przelewu wierzytelności. Problematyka ta podlega bowiem kognicji sądów powszechnych, ze względu na ich aspekt cywilnoprawny”. Również Prezes UODO zgadza się z WSA w Warszawie, który w wyroku z dnia 12 kwietnia 2013 r. (sygn. akt II SA/Wa 1425/12) orzekł: „Zawarcie umowy przelewu wierzytelności wywołuje skutki prawne regulowane zarówno przepisami Kodeksu cywilnego, jak i przepisami ustawy o ochronie danych osobowych. Ocena dopuszczalności, skuteczności, czy też ważności umowy przelewu należy do sądów powszechnych, ewentualnie w niektórych jej aspektach, może być również przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest to aspekt cywilnoprawny tej sprawy, który nie może być przedmiotem zainteresowań organu administracji publicznej”.

W związku z powyższym wskazać należy, że dopóki istnienie dotyczącej Skarżącego wierzytelności nie zostało podważone przez sąd powszechny, wywołuje ona skutki, które podlegają ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych. WSA w Warszawie w ww. wyroku z dnia 8 stycznia 2010 r. orzekł: „(...) organ nie mógł się wypowiadać w kwestii istnienia, bądź nieistnienia długu, jak i obowiązku jego zwrotu. Dla Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zawarta umowa powinna być czynnością prawną nie podlegającą jego ocenie, wywołującą skutki prawne do czasu, dopóki nie zostanie zakwestionowana w formie i trybie przewidzianym przez prawo. Uznanie skarżącego przez uczestnika postępowania (...) za jego dłużnika nie mogło podlegać jakiegokolwiek kontroli ze strony Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Organ nie mógł badać zasadności roszczeń, zobowiązany był natomiast uwzględnić okoliczność istnienia roszczeń, jako jednego z elementów stanu faktycznego sprawy”. Prezes UODO podziela pogląd WSA w Warszawie wskazany w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. (sygn. akt II SA/Wa 2226/05) w którym orzekł: „Dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

ocena
prawo
akt 1/10

Podkreślić należy, że Skarżący, jako dłużnik, musi liczyć się z tym, że popadając, w zwłokę w spełnianiu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na roszczenia dochodzone przez wierzyciela (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 lutego 2014 r. sygn. akt I OSK 2463/12). W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Podzielając powyższe rozważania wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowań służące dochodzeniu roszczeń.

Analizując kwestię udostępnienia danych osobowych Skarżącego na stronach internetowych giełdy wierzytelności serwisu dlugi.info w tym na stronie  wskazać należy, iż proces ten znajdował prawne uzasadnienie w ww. art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Mając na uwadze ww. przesłankę dotyczącą prawnie uzasadnionego interesu realizowanego przez administratora, podkreślić należy, że w świetle art. 6 ust. 1 lit. f RODO ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w przepisach prawa. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Factory oferując na stronach internetowych portalu dlugi.info sprzedaż wierzytelności przysługującej Funduszowi ujawnił dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska, adresu bez wskazania numeru budynku i numeru mieszkania oraz wysokość zadłużenia. Wobec powyższego Factory na stronach internetowych ujawnił tylko część danych osobowych Skarżącego, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży. Takie działanie należy uznać za zgodne z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO zasadą minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych"). Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie danych osobowych Skarżącego w serwisie dlugi.info.pl dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest sprzedaż wierzytelności przysługującej Funduszowi wobec Skarżącego. Ujawnienie danych osobowych Skarżącego nastąpiło zatem w celu realizacji prawnie uzasadnionego interesu Funduszu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i nie naruszało praw i wolności Skarżącego.

W związku z powyższym nie budzi zastrzeżeń pod kątem legalności powierzenie przetwarzania danych Skarżącego w celu publikacji na stronach internetowych serwisu dlugi.info.pl w tym na stronie  Factory i Fundusz zawarły umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów z dnia 10 sierpnia 2015 roku, oraz umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 10 sierpnia 2015 roku, która zastąpiona została nową umową z dnia 25 maja 2018 roku. Na podstawie ww. umów Fundusz przekazał Factory w dniu 1 lutego 2016 r. oraz w dniu 8 marca 2017 r. dane osobowe Skarżącego. Factory przetwarzał te dane w imieniu Funduszu. Zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO, przetwarzanie danych osobowych przez podmiot przetwarzający

odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Zgromadzony materiał dowodowy wykazał zatem, że Factory nie weszło w posiadanie danych osobowych Skarżącego bez podstawy prawnej, gdyż przetwarzało ono te dane na zlecenie administratora, tj. Funduszu, co nie wymagało uzyskania uprzedniej zgody Skarżącego na powyższe. Fundusz wskazał, że z dniem 1 września 2021 r. usunął dane Skarżącego z serwisu dlugi.info.pl.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu, odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem, w procesie przetwarzania danych. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, iż przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Fundusz, w tym ich publikacja na stronach internetowych serwisu dlugi.info.pl nastąpiło w sposób niezgodny z przepisami RODO. Wobec stwierdzenia, iż nie doszło do nieprawidłowości w procesie danych osobowych Skarżącego przez Fundusz i Factory, działającego w imieniu Funduszu, Prezes Urzędu nie skorzystał z kompetencji przewidzianych w ww. przepisie.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU SKARG

Anna Jakubowska

Pouczenie: Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.